

Решение № 60611

Номер 60611

Година 23.12.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 25.11

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101425

по описа за

2019

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото е предявения иск от “***”, ЕИК***, със седалище и адрес на управление: *** да бъде признато по отношение на ответниците **И. В. С.**, “***”, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: област Смолян, община Девин, с. *** представлявано от Д. А. Д. и С. А. В. и „, ***” ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление:***, представлявано от .Г.Г. Г. и Д. А., че сумата в размер на 11 416,10 лв. (единадесет хиляди четиристотин и шестнадесет лева и десет стотинки), преведена погрешно на 24.10.2019 г. по банкова сметка на „,***” ООД, в “***”, по която е насочено изпълнението по изп.дело № *** по описа на ЧСИ ***, рег.№ *** на КЧСИ, район на действие-Окръжен съд Смолян, и постъпила по банковата сметка на ЧСИ ***, в изпълнение на заповест по банкова сметка на „,***” ООД, не принадлежи на „, ***” ООД, а на “***”, не е годен предмет на принудително изпълнение по изп.дело № ** по описа на ЧСИ **, рег.№ ** на КЧСИ, район на действие-Окръжен съд Смолян, изпълнението по отношение на тази сума следва да бъде прекратено и същата да бъде върната на “***”.

При условията на евентуалност е предявен иск за осъждането на ответника „, ***” ООД, да върне на ищеца “***”, преведаната при изначална липса на основание сума в размер на 11 416,10 лева, преведена погрешно на 24.10.2019 г. по банкова сметка на „,***” ООД, в “***”, с правното основание на чл.55, ал.1, предл.

първо от ЗЗД.

Твърденията на ищеца са, че между **** в качеството му на "Купувач" и ****, - "Продавач" е сключен Договор за продажба от 30.01.2019 г., по силата на който **** доставя стоки- бутилирана минерална вода ****, бутилирана естествена газирана вода **** и други бутилирани напитки на ****. Утвърдената практика между страните подават по телефон, след което **** извършва доставката в складова база на ****. При предаването на стоката страните подписват експедиционна бележка и **** издава данъчна фактура. По този начин въз основа на заявка от страна на **** е извършена доставка на стоки от страна на ****, за която е подписана експедиционна бележка № 04103/21.10.2019 г. и е издадена фактура № */21.10.2019 г. на стойност 13 306,30 лева. **** дължи на *** и сумата в размер на 1.50 лева съгласно фактура № * от 17.09.2019г.

Съгласно чл.6, ал.3 от гореописания договор за продажба всички търговски бонуси се възстановяват от Продавача с кредитно известие до 10-то число на следващия месец на Купувача. В тази връзка от страна на "Михалково" са издадени следните кредитни известия: кредитно известие № */11.10.2019 г. за сумата в размер на 1028.83 лв., кредитно известие № */14.10.2019 г. за сумата в размер на 215.18 лв., кредитно известие № */18.09.2019 г. за сумата в размер на 110.09 лв., кредитно известие № */22.10.2019 г. за сумата в размер на 537.60 лв. След приспадане на сумите по посочените кредитни известия, към 24.10.2019 г. **** дължи на **** сумата в размер на 11 416,10 лева.

В изпълнение на задължението си за плащане към **** в размер на 11 416,10 лева на 24.10.2019г. **** извършва банков превод за посочената сума, като погрешно превежда сумата по банкова сметка на „. **" ООД, ЕИК***В "****", вместо по банковата сметка на ****. Доказателство за последното е платежно нареждане за кредитен превод от 24.10.2019г.

Грешката е породена от обстоятелството, че „. **" ООД е бивш доставчик на **** който е бил основен търговски представител за района на ****, и който е въведен в програмата за плащане и при извършване на плащането е допусната техническа грешка поради свързаността между двамата доставчици.

Търговските отношения между **** и „. **" ООД са прекратени преди повече от 1 година. ** няма договорни отношения с „. ** ООД и няма никакви задължения за плащане към същото дружество, съответно не дължи и заплащане на сумата в размер на 11 416,10 лева, която е преведена по банковата сметка на дружеството на 24.10.2019 г. Така преведената сума не принадлежи и не е част от имуществото на „. ** ООД. Същата сума следваше да бъде преведена на **** съгласно фактури и кредитни известия, описани по-горе и посочени в основанието за превода, видно от приложеното към настоящата молба платежно нареждане.

След като от ищцовата страна се установява грешката, оспорва транзакцията пред ** с молба за сторниране на превода, но преводът вече е излъчен и не може да бъде сторниран. От приемащата "****" се установява, че по банковата сметка на „. **" ООД е наложен заповест от ЧСИ **, рег.№ **на КЧСИ, район на действие-

Окръжен съд Смолян по изп.дело № *** и сумата е преведена по банковата сметка на частния съдебен изпълнител на 29.10.2019 г., поради което *** също не може да съдейства за сторниране на превода и връщане на погрешно преведената сума. Вискател по изп.дело № *** по описа на ЧСИ*** е “***”, като в полза на същото дружество е учреден залог за вземанията по същата банкова сметка.

“***” уведомило за погрешно извършения банков превод “***” и ЧСИ *** с електронно писмо от 02.11.2019 г., молба до ЧСИ **, изпратена чрез "Еконт Експрес" ООД на 04.11.2019 г., приета с вх.№ 5702/05.11.2019 г. и молба вх.№ 5771/06.11.2019 г. Представителите на “***” първоначално поели ангажимент да съдействат за връщане на погрешно преведената сума, но до настоящия момент проблема не е разрешен. На 05.11.2019 г. чрез електронно писмо “Михалково” отправило покана за плащане до “***” на дължимата сума в размер на 11 416,10 лева. На 14.11.2019 г. “***” отново изпратило покана до “***” с молба за съдействие за разрешаване на гореописания казус. Като резултат страните подписали споразумение във връзка с отсрочване на задължението за плащане на сумата в размер на 11 416,10 лева.

Тъй като сумата в размер на 11 416,10 лева, постъпила по банковата сметка на „***” ООД в “***” е преведена погрешно, при изначална липса на основание, същата не принадлежи на „***” ООД, а на ****, което се явява трето лице по изп.дело № *0086 по описа на ЧСИ **, върху чието имущество е насочено принудително изпълнение по смисъла на чл.440 от ГПК.

В съдебно заседание за ищеца “***”. исковете се поддържа с писмена молба, внесена от процесуалния представител асв.Ч..

За ответника „***” ООД, редовно призовано, не се явява представител в съдебно заседание. В срока по ГПК не е постъпил отговор от ответника „***” ООД.

Ответникът И. С. се явява лично и с процесуалния си представител адв.М., чрез който заявява становище за основателност на иска, но прави възражение за възлагане в нейна тежест на съдебни разноски по делото, тъй като с поведените си не е дала повод за завеждането му.

В отговора, постъпил от ответника И. В. С. се изразява становище за основателност на иска в частта да бъде признато за установено, че сумата от 11 416,10 лева е погрешно преведена по банковата сметка на „***” ООД и същата не е годен предмет на принудително изпълнение, т.е. установителния иск е основателен. Признава изцяло фактите, изложени в исковата молба.

И. С. сочи, че е вискател по изпълнителното дело №86/2019г. по описа на ЧСИ рег.№*** и длъжник – ответника „***” ООД, като „***” е присъединен вискател по право, предвид учреден залог върху търговското предприятие на длъжника, както и Национална агенция по приходите.

За „***”, срещу което дружество първоначално също е предявен иска, чрез процесуалния си представител адв.Иванов се заявява становище за основателност на претенцията.

В хода на производството същото е прекратено в частта по отношение на

последното дружество, поради оттегляне на претенцията от ищеца на основание чл. 232 от ГПК срещу "***" като ответник. Същото дружество е конституирано като трето лице- помагач на ищеца ЕГ***. с Определение отпроведеното съдебно заседание на 25.11.2020г.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора на ответника С., становищата в съдебно заседание, писмената молба на ищеца, и като обсъди събраните по делото писмени доказателства, намира предявения иск с правното основание на чл.440 от ГПК за основателен.

Тежестта на доказване по предявените искове, включително за осъдителния, заявен при условията на евентуалност, е на ищеца, който следва да установи твърденията в исковата молба, че изпълнението по цитираното по- горе изпълнително дело №86/2019г. по описа на ЧСИ рег. №**с район на действие ОС- Смолян е насочено върху вещи, които не принадлежат на длъжника, поради което от изпълнението е засегнато негово право, а именно, ищецът следва да установи наличието на предпоставките на разпоредбата на чл.440, ал.1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.440, ал.1 от ГПК всяко трето лице, чието право е засегнато от изпълнението, може да предяви иск, за да установи, че имуществото, върху което е насочено изпълнението за парично вземане, не принадлежи на длъжника.

За изясняване на делото е нацначена съдебно- счетоводна експертиза, вещото лице по която е извършило справка освен по приложените писмени доказателства, а също и допълнително по счетоводни данни от счетоводствата на „***“, „*** ООД.

От заключението по ССЧЕ се установява, че „*** груп“ ООД за плащане на сумата в размер на 11 416,10 лева. Според представените хронологични регистри от счетоводствата на двете дружества, финансовите отношения между същите са приключили на 30.03.2018г.

Вещото лице изяснява, че сумата, формираща задължението на *** към „***“ в размер 11 416,10 лева са, както следва:

- фактура */17.09.2019 г.- 1,50 лева
- кредитно известие */18.09.2019 г.— 110,09 лева
- кредитно известие */11.10.2019 г.— 1 028,83 лева
- кредитно известие */14.10,2019 г. — - 215,18 лева
- фактура */21.10.2019 г.- 13 306,30 лева
- кредитно известие */22.10.2019 г. - 537,60 лева

Извършените през 2020 г. банкови преводи от „** към „***“ с основание „плащане по споразумение“ са осчетоводени в счетоводството на „***“ , както следва:

- 07.01.2020 г. - фактура */17.09.2019 г. - 1.50 лева, кредитно известие */18.09.2019 г. - - 110.09 лева, кредитно известие */11.10.2019 г. - - 1 028.83 лева, кредитно известие */14.10.2019 г. — - 215.18 лева, кредитно известие */22.10.2019 г. - - 537.60 лева, част. по фактура */21.10.2019 г. - 2 890.20 лева

- 25.02.2020 г.-част. по фактура */21.10.2019 г. — 500.00 лева
- 27.03.2020 г. - част. по фактура */21.10.2019г. -500.00 лева
- 04.05.2020 г. - част. по фактура */21.10.2019г. -500.00 лева
- 22.06.2020 г. - част. по фактура */21.10.2019г. — 1 000.00 лева

- 06.08.2020 г. — част. по фактура */21.10.2019г. -1 000.00 лева.

Към датата на проверката в счетоводството на „***“ - 27.08.2020 г., остатъкът от задължения за плащане по процесните фактури и кредитни известия на „***“ са в размер 6 916,10 лева - по фактура */21.10.2019 г.

Процесните фактури и кредитни известия са осчетоводени в „Михалково“ и „***“.

Със заключението по ССЧЕ се потвърждава, че на 24.10.2019 г. „***“ е превело по банкова сметка на „***“ ООД сумата в размер на 11 416.10 лева. Като основание за извършения превод е посочено: „док.10288; 10303; 10516; 10668 док.ном.1067“. Към 24.10.2019 г. „***“ няма осчетоводени задължения към „***“ ООД в посочения размер.

Постъпилата на 25.10.2019 г. сума в размер на 11 416.10 лева по банкова сметка на „***“ ООД е осчетоводена в счетоводството на дружеството с мемориален ордер 4/020 от 25.10.2019 г. срещу кредитиране на сметка 499 Други кредитори.“***“ ООД, ан.партида „***“. С мемориален ордер 4/021 от 28.10.2019 г. е осчетоводена сума в размер 11 416.10 лева, преведана на ЧСИ ***

При така установеното със заключението по назначената съдебно- счетоводна експертиза, се налага извода за уважаване на предявения иск по чл.440, ал.1 от ГПК.

Искът по чл. 440 ГПК е предвиден като защита на третите лица в случаите, когато принудителното изпълнение за парично задължение е насочено върху имущество, което не принадлежи на длъжника и с изпълнението се засягат правата на тези лица. орно е наличието на правен интерес за ищцата от така предявения установителен иск по чл.440 ал.1 от ГПК, който съдът намира за ДОПУСТИМ по следните съображения: Ищеца е трето на изпълнителното производство лице, чието право на собственост е засегнато от изпълнението и това обуславя правният ѝ интерес от предявяването на иска с правно основание чл.440 ал.1 от ГПК, с който да установи, че длъжникът по по изп.д.№ *** по описа на ЧСИ В. А. рег. №**, с район на действие Окръжен съд П. не е собственик на процесните движими вещи, върху които е насочено изпълнението. Ето защо, съдът намира предявения иск за допустим, поради което същият следва да бъде разгледан по същество.

От доказателствата по по делото се установява, че има образувано изп.д.№ *0086 по описа на ЧСИ **, рег.№** на КЧСИ с район на действие ОС- Смолян, което се потвърждава и с изисканата от съда справка от ЧСИ,- съобщение, постъпило на 11.09.2020г.

Видно от справката, изискана от ЧСИ, длъжник по изпълнителното дело е „***“ ООД.

От събраните по делото доказателства се установи, че дпреоцесната сума действително е преведена от ищеца. Със заключението по ССЧЕ се изясни, че „***в” няма задължения към „***” ООД за плащане на сумата в размер на 11 416,10 лева. Според представените хронологични регистри от счетоводствата на двете дружества, финансовите отношения между същите са приключили на 30.03.2018г. При така установеното, не е било налице основание за извършване на превода на тази сума в полза на ответника „***” ООД.

Вещото лице изяснява, че сумата, формираща задължението на „***” към „**о” в размер 11 416,10 лева произтича от задължения както следва:

- фактура */17.09.2019 г.- 1,50 лева
- кредитно известие */18.09.2019 г.— 110,09 лева
- кредитно известие */11.10.2019 г.— 1 028,83 лева
- кредитно известие */14.10,2019 г. — - 215,18 лева
- фактура */21.10.2019 г.- 13 306,30 лева
- кредитно известие */22.10.2019 г. - 537,60 лева. Т.е., касае се за задължение, което реално е следвало да бъде изпълнено към "***".

Поради изложеното като установената по-горе фактическа обстановка е безспорна между страните, ще следва иска по чл.440, ал.1 от ГПК да се уважи. Предвид последното, не следва съдът да се произнася по предявения в условията на евентуалност осъдителен иск.

С оглед изхода на делото, ще следва да се присъдат съдебните разноски на ищеца, които са в размер на 1056,65 лева и следва да бъдат възложени на ответника „***” ООД.

Ще следва да се присъди адвокатско възнаграждение на адвокат Д. М., които са дължими от ответника „***” ООД в размер на 872,48 лева, определени по реда на чл.7, ал.2 от.4 от наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът намира, че посочените разноски са дължими, тъй като ответникът С. не е дала повод за завеждане на делото.

По горните мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, по отношение на **И. В. С.**, ЕГН*, от гр.***, и „***” ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: *** представлявано от Г. Г. Г. и Д. Д., че сумата в размер на 11 416,10 лв. (единадесет хиляди четиристотин и шестнадесет лева и десет стотинки), преведена на 24.10.2019 г. по банкова сметка на „**” ООД, в "****", по която е насочено изпълнението по изп. дело № *0086 по описа на ЧСИ **, рег.№ ** на КЧСИ, район на действие-Окръжен съд Смолян, и постъпила по банковата сметка на ЧСИ **, в изпълнение на заповест по банкова сметка на „**” ООД, не принадлежи на „***” ООД.

ОСЪЖДА „***” ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: *** представлявано от Г.Г.Г. и Д.Д., да заплати на "****", ЕИК**, седалище и адрес на

управление ** представлявано от Г. Щ., съдебни разноси по делото в размер на 1056,65 лева.

ОСЪЖДА „**“ ООД, ЕИК **с със седалище и адрес на управление:*** представлявано от Г.Г.Г. и Д.Д, да заплати на адвокат Д. С. М., ЕГН*, с адрес***в писан в Адвокатска колегия- Смолян, адвокатско възнаграждение в размер на 872,48 лева по гр.дело №1425/2019г. по описа на РС- Смолян.

Решението е постановено при участието на "****" , ЕИК***, като трето лице-помагач на ищеца ЕГ ***.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: